The Cochin Tenancy Act Amendment Bill.

Mr. A. Eachara Menon (*Chittur-Rural*): Mr. President, Sir, I beg to move that the Cochin Tenancy Act Amendment Bill be read in Council. This Bill is almost a verbatim copy of the Madras Act. It is an innocuous measure. It is non-controversial. Nobody is injured by it. It did no harm to anybody in British parts. This concerns both the landlords and the tenants. All possible safeguards are made to keep the landlords' estate in tact. He can evict the tenant if he wants it for his own purposes, for example, for building a house. He can interfere if the tenant allows any outsider to encroach upon his property. If the tenant intentionally or wilfully does any act calculated to injure his property, he can intervene. As far as the tenant is concerned, so long as he pays the dues to the jenmi he can enjoy the property as his own jenmam. If he is evicted for purposes of building, he will get the price of his improvements and if the landlord does not build the house within three years after eviction he can claim the property back. Therefore neither the landlord nor the tenant is a loser if this Bill is passed. Then, why this Bill has become necessary can be seen from the objects and reasons: "The tenants till of late have been obedient to the calls of the jenmies who had then the full qualities connoted by that word. But with the progress of civilisation a change has come over the demeanour both of the jenmi and the tenant—the jenmi wants to be dictatorial and the tenant self-determined—with the consequent result of social tyranny and insecurity of tenure. Therefore to cut a *via media* it is proposed in this Bill that Kudiyiruppu holders of less than five years standing are not given any advantage and those over five years are given the power to offer to purchase the rights in the Kudiyiruppus on institution of suits for eviction. This it is hoped will to a very great extent help both the parties—the jenmi and the tenant—to behave towards each other as man to man." I therefore request the House to place the Bill on the statute book as quickly as possible so that tenants may be freed from their serfdom. For another reason also this Bill should become law very soon, because the landlords will go to courts to evict their tenants if there is any delay in passing this Bill. I have information very lately received from my constituency that the jenmis have already begun this mode of eviction. For the simple reason that a tenant has consented to be nominated to a panchayat, her landlord has sued her for eviction. This being the case I request the Government would be pleased to help the passing of this Bill which would be very useful to the tenants for giving them a status, a proprietary right, over the houses they occupy. With these few words, I place the Bill before the House for their kind acceptance.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. R. Viswambharan (*Ezhuvas-Talappalli*): Sir, I second it.

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*) : Mr. President, Sir, the speech by which the hon'ble member explained the principle of the Bill was very short. Not so the consequences of the Bill. They are absolutely far-reaching. What is the principle of the Bill? The principle is that in effect proprietary rights have been conferred on tenants occupying a piece of land for five years whatever be the nature of the holding. A residential building occupied for five years is made non-surrenderable for all time. For example, in the municipal area I am staying in Dr. Kunhalu's building. If I occupy it for five years, I cannot be evicted by Dr. Kunhalu. This is a personal illustration. If I stay there for five years, the Bill says, the landlord's right to evict me is lost. It makes no exception with regard to urban areas and non-municipal areas. It doesn't take into account the nature of the rights of the tenant, whether it is a lease or kudikidappu or casual occupation. All that is said in the Bill is "residential building".

Mr. A. Eachara Menon (*Chittur-Rural*): I refer the hon'ble member to the definition of Kudiyiruppu.

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*) : The definition perhaps goes further than the proposed object of the Bill. It is exproprietory.

Mr. A. Eachara Menon (*Chittur-Rural*): Kudiyiruppu is the site of a residential building and not the building itself.

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*): Do you mean to say that the building site is exempted ? The definition is "Kudiyiruppu means and includes the site of any residential building, the site or sites or other buildings appurtenant thereto, such other lands as are necessary for the convenient enjoyment of such residential building and easements attached thereto." This means, the residential building, its site, appurtenances, their site and other surrounding area necessary for the enjoyment of this, even including neighbours' lands if strictly construed. I do not mean to say that it was your intention. You only meant lands pertaining to that holding. But it is an alarmingly wide definition.

Mr. A. Eachara Menon (*Chittur-Rural*) : This is not my own, Sir.

Mr. President: That is why you didn't understand the implications.

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*) : As for that matter, nobody has the monopoly to make mistakes. But I am

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

not upon that question here. To put in short this Bill comes to this. If a man has been in possession of a house to whomsover it belongs for a period of five years, whatever may be the nature of this tenure, wherever might be the locality in which it is situated, he need not surrender not only that building but appurtenances thereto and the ground surrounding the residential building, for all time. This appears to be the effect of the Bill. I submit it is helping the tenants with a vengeance. This sort of legislation aimed at favouring only one section of the community cannot be countenanced by the Government. The very principle of the Bill is open to very grave objection. Bills of this sort cannot be accepted or even encouraged by the Government without there being a clear proof that there is compelling necessity for it. A similar legislation was brought here by Mr. P. Kumaran Ezhuthassan and public feeling was very much against it.

Mr. A. Eachara Menon (*Chittur-Rural*): That Bill contained not kudiyiruppu alone, but so many other things.

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*): It was practically of the same nature. He wanted a little more. That is all. What is the point here? Is it for giving fixity of tenure to what are called kudiyiruppukar? Is it for giving fixity of tenure for those who are holding other people's property? The Bill simply says that residential buildings of all kinds are sacrosanct. Government cannot be a party to a legislation of that kind. It has not also been proved that there have been so many evictions that such a far-reaching enactment should be placed on the statute book. I submit it is the experience of all, that eviction of kudiyiruppu holders is the last resort of even hard-hearted jenmies. It is not very often done anywhere in the State. Even in cases where extreme steps are necessary, only the other properties are taken hold of by jenmies, leaving the kudiyiruppu holding in the possession of the tenant. We come across numerous cases where even hard-hearted creditors take all other properties in exchange and leave the kudiyiruppu intact. The general reluctance of the people to take kudiyiruppu is well-known. I submit, therefore, that the provisions of the Bill are too drastic. Besides there is also no case made out for taking such drastic action. For these two reasons, the Government are constrained to oppose the Bill.

*Mr. K. Ashtamoorthi Nambudiripad (*Land-holders*): Mr. President Sir, it is with some regret that I rise to oppose this Bill. The object of this Bill, as stated in the Objects and

*Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Reasons, is to give protection to the Kudiyiruppu holders. Nobody will have any objection to give protection to them. But the mover assumes that there is social tyranny and insecurity of tenure in the State with regard to these people. In my humble opinion, Sir, he has not made out a case for bringing in such a measure, and he has not proved to the satisfaction of this Hon'ble House that the condition of the Kudiyiruppu holders is so precarious as to warrant the enactment of such a piece of legislation which has got very far-reaching consequences.

With regard to the provisions in the Bill also I have to make one or two observations. The mover of the Bill says that this Bill is a reproduction of the Malabar Tenancy Act. Permanency of occupation is given only after 10 years in the Malabar Tenancy. I do not know what prompted the mover to make a departure in this Bill from the Malabar Act. Secondly there is no provision in the Bill to evict a tenant on the ground of arrears of rent. So far as my limited experience goes, I have never seen a piece of land legislation in which security of tenure is given even though there is arrears of rent. I need not tell the Hon'ble House the disastrous result which will follow by the absence of such a provision.

Giving permanency of tenure and the power to purchase the land-holder's right under section 6 will do great harm to the land-holders especially with regard to separable Kudiyiruppus. For example let us take the case of a Kudiyiruppu on the road-side behind which there are some more lands belonging to the same land-holder. Let us also, suppose that this holder has completed the statutory period of five years. Technically speaking this may come under the definition of separable Kudiyiruppu. If power under section 6 is given to such a tenant all the remaining portion of the land will become useless to the land-holder.

Again let us take the example of Kudiyiruppus in garden lands in Cochin-Kanayannur Taluk and such other areas in the State. Giving power under section 6 to such tenants in such areas will do great harm to the land-holders.

In conclusion, I have to place one matter for the consideration of this House. In the last Council a Tenancy Act Amendment Bill was introduced by the then member for Vadakkancheri of which this Bill formed a chapter. That Bill was thrown out by this House by a large majority. In my opinion, social tyranny and insecurity of tenure has not increased within one year as to necessitate the introduction of such a measure. Hence I oppose this Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr.C.R. Iyyunni (*Trichur-South*): On behalf of the Cochin Congress Party I wish to make the position clear. From the Objects and Reasons set forth, we understand that the objects of the Bill are—1. to give some kind of fixity of tenure to the tenants who have been allowed to construct homesteads in the lands of the jenmis and who have accordingly constructed the same and 2. to give the tenant who has been in continuous possession of a Kudiyiruppu for a period of five years a right to purchase the same.

On a cursory reading of the objects and reasons, one may be inclined to support the Bill, but the Bill as drafted is not an innocent piece of legislation, but full of difficulties and capable of divergent views being taken thereon. It is very doubtful whether upon the second object sought to be achieved there will be a unanimity of opinion among the progressive section of the House. The Bill as drafted, there is not the slightest doubt, has not considered the Bill from the point of view of the jenmi at all. Implications of the Bill as regards him have to be carefully looked into.

It has to be stated that the provisions of this Bill go very much beyond the objects stated. The Bill does not confine itself to the tenants as indicated in the objects. As the Bill stands at present even a person who has hired a house on rent in a town is a Kudiyiruppu holder. The Bill is made applicable to Municipal areas also where the Bill will work much havoc.

The definition of Kudiyiruppu does not disclose the relationship of tenancy and is so loosely and vaguely worded that it may even take in a property lying contiguous to it not belonging to the jenmi of the tenant.

Regarding the grounds given which will entitle the jenmi to evict the Kudiyiruppu holder the most important one which ought to find a place is seen omitted namely the non-payment of rent or pattom for a definite period. The result of this omission is that a tenant or a lessee can continue to live in the kudiyiruppu so long as he does not deny the title of the land-lord, commit any act of waste, or allow another to encroach upon the holding which are very rare. There is one more ground; for eviction i. e., when the jenmi wants it for building a house for himself or other member of the family which also will be equally rare.

The author of the Bill has not seriously thought of the implications of the Bill regarding the right of purchase. There are buildings constructed by the jenmi such as kalappura which are generally attached to paddy lands let out to tenants for cultivation. They are absolutely necessary for an agriculturist to carry on the operation of the cultivation, stacking of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

paddy, threshing, stacking of paddy and straw, etc. Such things are generally done in this building known as kalappura. According to this Bill the kalam or kalappura will easily come under the definition of kudiyirippu dealt separately. The tenant can purchase the kalam alone to the great detriment of the jenmi who stands in absolute need of it for cultivation.

Similarly no discrimination is made regarding the kudiyiruppu existing on the road-side leaving a very large paramba of many acres of cocoanut, arecanut or other fruit-bearing trees behind and let out on rent. It does not require much imagination to say that the price of the grove or plantation situated behind the kudiyiruppu will lose much of its value if the frontage on the road-side is sold away. It may even be that the jenmi will not have the right of entry into or exit out of his paramba from the road or lane. It is quite possible that this may lead to much litigation and unnecessary expenditure of money in Courts of law.

There is a povision in the Bill that the tenant may be allowed to purchase the kudiyirippu on payment of the price by instalments not exceeding 12 by offering security. This provision reacts very hard on the jenmi if he is in straightened circumstances. If he wants to dispose of the property leased out to clear his debts, it will be difficult to sell it as there is the chance of the kudiyirippu being sold and as no possession can be obtained from the Kudiyiruppu holder at least for 12 years if he is going to get it back at all.

For these and other reasons, the Bill has to be altered in a radical manner so that it may be of advantage to the tenant and it may not ruin the jenmi and will not revolutionise the tenancy law which it will do if passed as it is.

With these few observations I may on behalf of the Cochin Congress Party say that at this stage, we are not opposing this Bill. If radical provisions are introduced in the Bill, they may be considered at the time of passing the Bill.

Mr. President: When the House gives leave for reading the Bill in the Council, it means that the House agrees to the principle of the Bill, and if the hon'ble member's speech is considered, it means that he even objects to the principle of the Bill. Therefore it seems that it has to be objected to at this stage, if the House does not agree to the principle.

Mr. C. R. Iyyunni (*Trichur-South*): So far as the earlier portion is concerned, the object of the Bill is to give some kind of fixity of tenure to the tenants who have been allowed to construct buildings in the lands of jenmis. That portion does

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

not seem to be objectionable when once provision is made with regard to eviction for arrears of pattom, for committing any act of waste or for allowing another to encroach upon the holding. We have only some objection with regard to the second portion, i. e., giving the right to a tenant to purchase properties after 5 years' continuous occupation. If that portion is deleted, then the Bill becomes unobjectionable.

Mr. President: The point is this. If the House thinks that it can accept the general principle embodied in a certain Bill and that only certain details have to be modified by the Select Committee, then only it can give leave to commit it to a Select Committee. But, if any particular member or the House thinks that the general principles of the Bill are themselves objectionable and that with some small modifications in the Select Committee, it cannot be improved so as to attain the specific object, then such a Bill should be opposed at this stage. It will be a mere waste of public time and money to refer it to a Select Committee.

Mr. C. R. Iyyunni (*Trichur-South*): We were carried away by the impression that according to the system prevalent in Cochin State, a person who is given a piece of land by a jenmi to construct a homestead for him pays a small sum as *tharikuthu-avakasam*, the person is not entitled to be ejected so long as he made the annual payment without fail.

Mr. President: As a matter of fact the Statement of Objects and Reasons of this Bill has, it seems, nothing to do with the body of the Bill. What the House is considering is the Bill, and not the statement of objects and reasons.

Mr. C. R. Iyyunni (*Trichur-South*): In that case, I request the hon'ble member who has brought in this Bill to consider whether it will not be advisable for him to withdraw the present Bill and to bring in another Bill to satisfy the various needs proposed in the objects and reasons.

മിസ്റ്റർ കെ. ആർ. വിശ്വംഭരൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ചിറയ്ക്കൽ (റൂറൽ) മെമ്പർ അവതരിപ്പിച്ച ഈ ബിൽ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാചകങ്ങൾ ഉദ്ധരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ബ്രിട്ടീഷിലെ മലബാർ ടെനൻസി ആക്ടിന്റെ ഒരു അനുകരണം മാത്രമാണെന്ന് നിങ്ങൾ കേട്ടിരിക്കുമല്ലൊ. നമ്മുടെ രാജ്യത്തിൽ നടപ്പിലുള്ള ടെനൻസി ആക്ട് വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാരുടെ അവകാശങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമായ ശ്രദ്ധ ചെലുത്താതെയിരുന്ന ഒരു കാലത്തു് ഉണ്ടാക്കിട്ടുള്ളതാണെന്നു് എല്ലാവരും സമ്മതിക്കുന്നതാണു്. വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാർക്കു വ്യവസ്ഥിതമായ ഒരു അവകാശവും അവർ കൃഷിചെയ്യുന്ന ഭൂമികളിൽ ഉള്ളതായി ഇന്നു കാണുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. വളരെക്കാലമായി കൃഷിചെയ്യുന്ന ഒരു സ്ഥലത്തു് വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാർക്കു താമസിക്കുന്നതിനെങ്കിലും ഒരു അവകാശമുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ളതു മാത്രമാണു് വാസ്തവത്തിൽ ഈ ബില്ലിൽ അന്തർവിച്ചിരിക്കുന്ന തത്വം എന്നാണു് എനിക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ആ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഈ സഭ യോജിക്കു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്നില്ലെങ്കിൽ ഇതിനെ ഒരു സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു അയക്കണമെന്നു പറയുന്നതിനോടു യോജിക്കുന്നതിനു എന്താണു വിരോധം? ഇവിടത്തെ മുനിസിപ്പൽ അതൃത്തികൾക്കുള്ളിലുള്ള വീടുകളിൽ താമസിക്കുന്നവക്കും കൂടിയുള്ള അവകാശം ഉണ്ടാകുമെന്നു ചില ബഹുമാന്യപ്പെട്ട സാമാജികന്മാർ ഭയപ്പെട്ടതായികാണുകയുണ്ടായി. അതു ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉണ്ടാകാവുന്ന ഒന്നാണെന്നു ഞാനും സമ്മതിക്കുകതന്നെ ചെയ്യുന്നു. പക്ഷെ സ്ഥിരാവകാശമെന്നുള്ളതാണു് ഇതിന്റെ തത്വമെന്നുള്ളതു് ആക്ഷേപിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതാണു". അതുകൊണ്ടു് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അനുവദിക്കണമെന്നും, ഇതിനെ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു അയക്കണമെന്നുമാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

***Dr. A. R. Menon** (*Minister for Rural Development*): Sir, I do not wish to enter into the merits or demerits of the Bill. But from the statement made by the hon'ble mover of the Bill, it would seem that the jenmies in my taluk are persecuting their tenants. I challenge that statement, because for the last 50 years the tenants there were permanently occupying the lands leased out to them. There may be one or two exceptions. But when a general statement is made of that sort, I think it cannot be left unchallenged. Even in his own branch, there are a hundred houses called Ambatpalayam and no one was evicted. To assist the argument at least there must be a semblance of truth. I come from that very taluk and I cannot allow his statement to pass without any challenge. I say it is a deliberate fabrication when you say that in a taluk where nobody thinks of evicting a single person, there exists such a tyranny. It is baffling one's common sense. We can't even think of evicting our tenants from their kudiyiruppus. I challenge even Mr. Viswambharan to go there and make an exhaustive enquiry and to know for himself how far that statement is true. I do not wish to go into the Bill. I make this challenge because there must be a semblance of truth and a semblance of responsibility when making a statement against people who are absolutely innocent and who have never heard of this sort of persecution.

Mr. K. S. Panicker (*Ezhuvas-Mukundapuram*): On a point of information, Sir, what is the area of this Ambatpalayam?

Dr. A. R. Menon (*Minister for Rural Development*): There are nearly 80 to 100 houses in a row. Because all these houses are situated in a row one near the other, the area is called Ambatpalayam. They belong to Mr. Eachara Menon.

Mr. K. R. Viswambharan (*Ezhuvas-Talappalli*): Have they got the status of kudiyiruppukars?

Dr. A. R. Menon (*Minister for Rural Development*): Yes. They are supposed to pay 4 as. or some such small amount. But they never pay. Even then he does not evict them. That is the kind of jenmies we have there.

*Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

*മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: ഇതു പ്രക്ഷോഭജനകമായ അന്തരീക്ഷം പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരവകാശവും ഇതിൽ വന്നിട്ടില്ല. സാധാരണ കോഴികളെ വളർത്തുന്ന ആളുകൾ കോഴികളുടെ മുണ്ടെത്തപ്പറ്റി പ്രശംസിക്കുന്നതു കേട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ കോഴികളെ വളർത്തുന്നതും അവക്കു തീറ്റകൊടുക്കുന്നതും അവയുടെ മുണ്ടത്തിനുവേണ്ടിമാത്രമാണെന്നു തോന്നിപ്പോകും. കോഴികൾക്കു തീറ്റകൊടുക്കുന്നതു കോഴികളുടെ മുണ്ടത്തിനുവേണ്ടിയാണ്, എങ്കിലും മൊട്ട കിട്ടണം, കോഴികളെ അടക്കണം എന്നുള്ളതാണ് ആ പ്രശംസക്കു കാരണമായിട്ടുള്ളതു്. അതുപോലെ കുടിയാന്മാരെ താലോലിച്ചാൽ മാത്രമെ ജന്മികൾക്കു രക്ഷയുള്ളുവെന്നു ജന്മിമാർ പറയും. ഈ ബില്ലിൽ എത്രതന്നെ ദോഷങ്ങളുണ്ടെങ്കിലും ഇതു സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു കൊടുത്താൽ അതൊക്കെ തീർത്തുകളയുവാനെയുള്ളു. ഇതു് കൊച്ചി രാജ്യത്തുള്ള പത്തെൺപതു വീടുകളുടെ കാര്യംമാത്രം നോക്കീട്ടു, അവരുടെ സ്റ്റാറ്റസ്സ്മാത്രംനോക്കീട്ടൊ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതല്ല. ഇതിൽ വേണ്ടിവരുന്ന ഭേദഗതികൾ വരുത്തുന്നപക്ഷം കുടിയാനവന്മാർക്കു രക്ഷയുണ്ടാകുമെന്നുള്ളതു് ഗവൺമെൻറിനും ഇതിനെതിരായി നിൽക്കുന്നവർക്കും അറിയാം. ഈ വിഷയത്തിൽ ഒരു എതുകക്ഷിയെന്നുള്ള നിലയിൽ ഇതിനെ കൊച്ചിൻ കോൺഗ്രസ്സ് കക്ഷി എതുക്കുമെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. അഥവാ അവരിൽനിന്നും വല്ല എതിരും വരുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു് മുതലാളി താല്പര്യങ്ങളേയൊ ജന്മി താല്പര്യങ്ങളേയൊ മറ്റൊ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയായിരിക്കും വരുന്നതു". ഇതിനോടുകൂടി ചേർന്നിരിക്കുവാനുള്ള അത്മാർത്ഥത അവർക്കുണ്ടെന്നു കാണുന്നുണ്ട് അതുകൊണ്ടു് ഗവൺമെൻറും ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിച്ചു ഇതിനെ ഒരു സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കയക്കുവാൻ ഒരുമയുണ്ടാകണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു.

Mr. K. Kochukunhan Kaimal (*Vadakkancheri*): I have to make a few observations which are pertinent. Of course a certain kind of tenure is contemplated by this Act namely Tharikuthu Avakasam. So far as my knowledge and experience goes this sort of tenure is found only in Chittur Taluk and not in any other Taluk in the strict sense of the term because in other Taluks so far as I know no site is given exclusively for residential purposes. Parambas and Nilams are given for purposes of cultivation and they are granted either on Kanam tenure or Verumpattam tenure. There is another kind of tenure called Tharikuthu Avakasam. So far as my limited experience in the Chittur Taluk is concerned I know that sites are exclusively given for that purpose. I do not know whether any amount is paid for Tharikuthu Avakasam. The term Tharikuthu Avakasam means a grant to put up a house in the site leased. My point is that this Bill refers more to the cases of the Chittur Taluk rather than to any other Taluk. Then the question is whether there is any expediency or necessity to bring in any such measure. The hon'ble mover has not been able to illustrate his condemnation of the jenmis and other landlords with regard to their treatment of the Kudiyiruppukars. He referred to one case; of course I would have expected him to make out a case justifying the necessity of introducing a measure

*Speech not correted by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

like this. Even in Chittur Taluk I know the mover's own tenants have been in possession of the homestead for over a century. I know they are enjoying the lands without even paying the 4as. 7ps. i. e., one fanam fixed in olden times for the Tharikuthu Avakasam. It is taken as granted that it is only a small sum of 4as. 7ps. that is generally fixed as the rent of a homestead. That is the case in Chittur. Even that is not paid. Even my learned friend's constituency contains a large number of tenants who are also tenants of his own branch and none of those families have ever been attempted to be evicted by the jenmies. This sort of condemnation of the big jenmies is certainly a perversion of facts probably pleading for a fancied injury to the tenant. There has never been any complaint from any tenant from any quarter that he is being oppressed by the jenmies in respect of Kudiyiruppu. Then take the case of the other Taluks, especially in cocoanut gardens I have seen that persons are allowed to reside in small huts in parambas. Cheloor Nambudiri family has got much experience in this matter. They are no doubt allowed to live there from time immemorial. That does not mean that they have been allowed to hold a sort of interest in the property. I can understand if some sort of interest acquired by the tenant is sought to be disturbed for no justifiable reasons. In my experience in various other Taluks, especially in regard to Talappalli and Trichur, I have never found any case where for the mere sake of exercising any tyranny over the tenant Kudiyiruppus being evicted. There is no necessity to justify a measure of this sort. Further provisions of this measure are also far-reaching, and probably most dangerous to the holding of other lands. Never mind the particular site, but when this site is appurtenant to some land and if such a permanency of tenure is granted in respect of this it may certainly affect the holding and possession of other lands including Nilam. Further no provision has been made for the surrender, for taking possession of the property when default is made in the payment of rent. Ordinarily in the case of Kanam holdings there are certain provisions prescribed for the eviction for failure of payment of rent and for other specified causes. But in this particular legislation even that is strangely absent, so that, my point is that there is absolutely no justification for the introduction of a measure like this. On the whole the operative provisions are such as to seriously prejudice the interest of the landlords especially in respect of other properties also. I therefore oppose this measure.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ഈ ബില്ലിനു് ഇവിടെ പറഞ്ഞകേട്ടമാതിരിയിൽ ഉള്ള ഒരു എതിരുണ്ടാകുമെന്നു ഞാൻ പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നില്ല. പ്രത്യേ

*Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കിച്ചു കൊച്ചിൻ കോൺഗ്രസ്സ് കക്ഷിയിൽനിന്നു എതിരുവരുമെന്നു് ഞാൻ വിചാരിച്ചിരുന്നതാണു്. അവർ എന്തെല്ലാമാണു് ന്യായങ്ങൾ പറഞ്ഞതെന്നു് എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. ഇവിടെയുള്ള വലിയ ഒരുവാദം ഗവൺമെൻറ് ഇതിൽ പ്രതികൂലിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചാണു്. കർഷകന്മാർക്കു രക്ഷ കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്, ടാക്സു് റമിഷൻകൊണ്ടു ജനങ്ങളെ രക്ഷിക്കുന്നുണ്ടു് എന്നു് പറയുകയുണ്ടായി. അതുപോലെ വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാരേയും അവരുടെ പാട്ടം കുറച്ചും സ്ഥിരാവകാശംകൊടുത്തും കർഷകന്മാർക്കുചെയ്യുവരുന്നതുപോലെയുള്ള രക്ഷകൾ ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടതാണു്. അതിൻെറ ആദ്യത്തേതും നിസ്സാരവുമായ ഒരു രക്ഷമാത്രമാണു് ഇതിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടുന്നതു്. കർഷകന്മാർക്കു് എന്തെല്ലാം വശംപിടിച്ചു" രക്ഷകൾ ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ ആ വശങ്ങളെപിടിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ ഗവൺമെൻറ് ഇതും സമ്മതിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. കർഷകന്മാർക്കു് എന്തു രക്ഷകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഗവൺമെൻറിനോടു് ഞാൻ പറയുന്നതു് ഇതിനു ഒരു തീരുമാനമുണ്ടാക്കാതെ നിങ്ങൾക്കു മുന്നോട്ടുപോകുവാൻ സാധിക്കയില്ല എന്നാണു്. അത്രവലിയ പ്രക്ഷോഭണമാണു് ഇവിടെ വരുവാൻ പോകുന്നതു്. നിയമാനുസരണമായ നിലയിലുള്ള വലുതായ പ്രക്ഷോഭണമായിരിക്കും അതു്. ഇപ്പോൾ ഭൂമികളിൽ കാണക്കുടിയാന്മാർക്കു് സ്ഥിരാവകാശം കിട്ടണമെന്നു ഗംഭീരമായി വാദിച്ചിരുന്ന ആളുകളല്ല താമസിച്ചുവരുന്നതു്. വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാരാണു്. അവർക്കാണു് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കേണ്ടതും എന്തെങ്കിലും ഇണം ചെയ്യേണ്ടതും. വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാരാണു് വാസ്തവത്തിൽ കർഷകന്മാർ. അവരാണു് ഭൂമികളിൽ കൃഷിചെയ്യുന്നവർ. അവരുടെ കായ്ത്തിൽ ഇണമുണ്ടാകണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ബില്ലിനെ കൊച്ചിൻ കോൺഗ്രസ്സ് കക്ഷി എതിർക്കുന്നു.

മട്ടാഞ്ചേരിയിൽ സാധാരണ എത്രയോകാലമായി സ്ഥിരമായി താമസിച്ചുവരുന്നവരെ ഇലക്ഷൻ കാലത്തു് അവർ വോട്ടുകൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ജന്മിമാർ പുറത്തിറക്കാറുണ്ടു്. ഇതു വാസ്തവത്തിൽ സാധുക്കളെ ദ്രോഹിക്കുകയാണു്.

Mr. Shabdai S. Koder: Question.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: അദ്ദേഹവും ആ കൂട്ടത്തിൽപെട്ട ആളാണെന്നു വരുന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. കൊച്ചുകുഞ്ഞൻ കയ്മൾ: വോട്ടുകൊടുത്താൽ ഇറക്കുമോ?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: പേറെ സംഗതികൾ വരുമ്പോൾ നിങ്ങളെല്ലാവരും പറയാറുള്ള ന്യായംതന്നെയാണു് ഞാനും പറയുന്നതു്. ജന്മിമാർ ഉപദ്രവിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ള ന്യായങ്ങളെല്ലാം എല്ലാകായ്ങ്ങളിലും എല്ലാ സംഗതികളിലും ഒന്നുപോലെ പറയണം. ഈ ബില്ലിൽ വല്ല ന്യൂനതകളുമുണ്ടെങ്കിൽ മാറ്റിക്കൊള്ളുക. ഈ ബിൽ സ്വീകരിച്ചാലും ഇല്ലെങ്കിലും എനിക്കു ഗവൺമെൻറിനോടു പറയുവാനുള്ളതു് ഇതിനു ഒരു തീരുമാനമുണ്ടാക്കാതെ ഇവിടെനിന്നുപോകിട്ടുമെന്നു്, ജനങ്ങളുടെ സങ്കടങ്ങൾക്കു കുറവുവരുമെന്നു ഗവൺമെൻറ് വിചാരിക്കണ്ടാ. ഈ രാജ്യംമുഴുവനും കൊടുമ്പിരിക്കൊള്ളുന്നതായ അക്രമത്തിൽകൂടിയോ നിയമലംഘനത്തിൽകൂടിയോ അല്ലാതുള്ള വലുതായ ഒരു പ്രക്ഷോഭണം വരാനിടയുണ്ടു്. കൊച്ചിൻ കോൺഗ്രസ്സോ ഗവൺമെൻറോ ആരെല്ലാം ഇതിനെ എതിർത്താലും നിങ്ങളെല്ലാം ജനപ്രതിനിധികളല്ല, പേറെ ഏതൊ ഒരു താല്പര്യത്തിൻെറ പ്രതിനിധികളാണെന്നു മാത്രമെ വിചാരിക്കുവാൻ മാർഗ്ഗമുള്ളു. കൊച്ചിൻ കോൺഗ്രസ്സ് ഇതിനെ എതിർത്തതിൽ ഞാൻ ആശ്ചര്യപ്പെടുന്നു.

മിസ്റ്റർ ടി. വി. സുബ്രഹ്മണ്യയ്യർ: എതിർത്തില്ലല്ലൊ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: എതിർത്തില്ലെങ്കിൽ നല്ലതുതന്നെ. ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രിൻസിപ്പിൾമാത്രം എടുക്കുകയല്ലാതെ ഡീറേറയിൽസ് ഈ അവസരത്തിൽ നോക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഡീറേറയിൽസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്തെല്ലാം മാറാങ്കിം വരുത്തണമൊ അതെല്ലാം സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ അയച്ചു മാറ്റാവുന്നതാണ്. ഈ സ്റ്റേജിൽ ഇതിന്റെ പ്രിൻസിപ്പിൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടൊ എന്നമാത്രമെ ആലോചിക്കേണ്ടതുള്ളൂ.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി: റൊണകളുംകൂടി ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രിൻസിപ്പിളിൽ ഉൾപ്പെട്ടുന്നുണ്ടൊ?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ഇല്ല, നിങ്ങളും ഈ ബില്ലിനെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മനസ്സിലാക്കിയപ്രകാരത്തിൽ പ്രിൻസിപ്പിളിനെ എതിർക്കുന്നു എന്നമാത്രമെ പറയുന്നുള്ളൂ.

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി: ഇതിൽ പ്രത്യക്ഷത്തിൽ തോന്നുന്ന വിഷമം എന്താണെന്നു പറയാം. കർഷകന്മാർക്കും വെറുതെക്കുടിയാന്മാർക്കും സ്ഥിരം വകാശംകൊടുക്കുന്നകാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾക്കു യാതൊരു തടസ്ഥവുമില്ല. എന്നാൽ ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശം ഒരുവിധത്തിലും ബില്ല് മറെറാരുവിധത്തിലും പറയുന്നതാണ് വിഷമമുള്ളതു്. ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് "A person who is given a piece of land by a jenmi to construct a homestead for him, pays at the time of conveyance a small sum as 'tharikuthu avakasam' and promises an annual payment of generally a lesser sum and the person not entitled to be ejected therefrom so long as he made the annual payment without fail" ഇങ്ങിനെയുള്ള നിലയിൽ ഞങ്ങൾക്കു യാതൊരു ആക്ഷേപവുമില്ല. ഇതിനനുസരണമായ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ അതിനെ ഹാർട്ടായി സഹായിക്കുകയും ചെയ്യും. ഉദ്ദേശത്തിനും ബില്ലിലെ പ്രൊവിഷനും തമ്മിൽ പൊരുത്തമുണ്ടെങ്കിൽ വിഷമമില്ലായിരുന്നു. ഇതിൽ കർഷകന്മാരുടെ ഭാഗത്തുള്ള സംഗതി മാത്രമെ നോക്കീട്ടുള്ളൂ. ജന്മികളുടെ കാര്യം തീരെ വിട്ടുകളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. നൂറിക്ക് ൭൫ ഭാഗം കർഷകന്മാരുടെ കാര്യംനോക്കുന്നതായാലും ഞങ്ങൾക്കു വിരോധമില്ല. ൨൫ ഭാഗംവരുന്ന മഠാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ പ്രജകളായ ജന്മിമാരുടേയും കച്ചവടക്കാരുടേയും കാര്യങ്കിം കൂടിനോക്കി ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ ഹാർട്ടായി അതിനെ സഹായിക്കുവാൻ എപ്പോഴും ഒരുക്കമാണ്".

The objects and reasons of this Bill are "By this amending Bill only one class of tenants the Kudiyiruppu holders alone is attempted to be protected. According to the system prevalent in Cochin State a person who is given a piece of land by a jenmi to construct a homestead for him, pays at the time of conveyance a small sum as Tharikuthu avakasam and promises an annual payment of generally a lesser sum and the person is not entitled to be ejected therefrom so long as he made the annual payment without fail. The tenants till of late have been obedient to the calls on Jenmis" and so on.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ ഞാൻ ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിനുള്ള മറുപടി പറഞ്ഞില്ല. ഈ ബിൽ അവർ മനസ്സിലാക്കിയപ്രകാരത്തിൽ ഇതിന്റെ തത്വത്തെ എതിർക്കുന്നൊ ഇല്ലയൊ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. ബില്ലി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്റെ തത്വത്തെ എതിർക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ നിങ്ങൾ ബില്ലിനെ ഇപ്പോൾ അനുകൂലിച്ച് പാസാക്കി സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കയക്കുക. ഇതിൽ വരുത്തേണ്ട മാറ്റങ്ങൾ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽവെച്ച് വരുത്തുക. അതിനും തയ്യാറില്ലെങ്കിൽ എതിർത്തുകൊള്ളുക. എന്തായാലും ഗവൺമെൻറ് ഇതിൽ ഒരു തീരുമാനം ചെയ്ത് അനുകൂലമായ നില എടുത്താൽകൊള്ളാം. അനുദ്യോഗസ്ഥ പക്ഷത്തുനിന്നും പറയുന്ന അഭിപ്രായങ്ങൾക്കു പല താല്പര്യവും ഉണ്ടായിരിക്കും. അതിൽ ഭൂരിപക്ഷം താല്പര്യം ഏതാണെന്നു മാത്രമെ ഗവൺമെൻറിനു നോക്കേണ്ടതുള്ളൂ. സാധുക്കളുടെ താല്പര്യം നോക്കേണ്ട ബാദ്ധ്യത പ്രത്യേകിച്ചും ഗവൺമെൻറിനുള്ളതുകൊണ്ട് ഗവൺമെൻറ് ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തെ എതിർക്കുകയില്ലെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ഇത്രമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

Mr. President: I must once again, in view of Mr. Ayyappan's speech, remind the House as to the procedure that, ought to be followed in a responsible Legislature in dealing with legislation. When you want to pass a resolution you need not exercise as much care as when you pass a Bill. After all, a resolution is only a recommendation, and Government on that recommendation has to take certain action. But, when the Legislative Council passes a Bill it has a very serious responsibility on its shoulders. There is a saying in Tamil that when you start doing a thing you just invoke the name of God and that covers every sin that follows. Now, that seems to be the principle which some people have got in drafting legislation. So much has been said about the principle underlying this Bill. Take this very Bill itself. The author of a Bill is expected to state in a concise form in the statement of objects and reasons the vital principles underlying the Bill. The very first sentence of the statement of objects and reasons of this amending Bill says that only one class of tenants, the Kudiyiruppu holders alone is attempted to be protected. In fact he has used so many 'alones' and 'ones'. Protection by the amending Bill is sought to be given only to one class of tenants, the Kudiyiruppu holders alone. What is the definition of Kudiyiruppu in the Bill? I do not know this Malabar Law yet. Am I to understand that a person occupying a site for 5 years in the municipal area is to be called a Kudiyiruppu tenant? In the very first clause defining Kudiyiruppu you have fundamentally violated the principle aimed at by the objects and reasons. When the Bill is drafted in such an irresponsible manner what is the use of the h n'ble member Mr. Ayyappan appealing to the Government to accept the principles underlying this Bill? Even if Government are prepared to accept the principle as stated by the hon'ble member.....

Mr. K. Ayyappan (*Ezhuvas Kanayannur*): We can include.....

Mr. President: The point is that the House can consider only a Bill that is before the House. What we have to decide at

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

this stage is not what the drafter of this Bill or any other member imagines the principle of the Bill to be, but what any reasonable person can infer to be the principle of the Bill by a reading of the clauses of the Bill. I can categorically say that by reading the clauses of the Bill nobody can infer that the object is so innocent or laudable as the hon'ble member Mr. Ayyappan has stated it to be. What is the use of saying 'this is the principle on which this Bill has been brought, do what you like in the Select Committee'. I think this is a very dangerous precedent to be established in a responsible legislature. You must draw inferences about the principles of the Bill by reading the actual clauses of the Bill. The point is, what is the principle underlying this Bill which one can infer by reading the clauses of the Bill? Any tenant who occupies a building in Cochin State for 5 years is to be given a right of occupancy—that is the principle underlying this Bill. Does the hon'ble member Mr. Ayyappan want this House to accept this Bill? Any tenant who occupies a site for 5 years must be given a permanent right of occupancy and the right of purchasing the land—that is the principle that I can infer from this Bill. Certainly I do not think that the Government can accept such a measure with all my sympathy for the tenants.

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*): Moreover one important section is taken away from the Bill. Though they have drafted the Bill on the lines of the British Act, curiously enough, we do not find that section reproduced here. An exemption which is made there is seen not set out here. I cannot understand whether the omission was caused intentionally when the Bill was drafted or whether it is on account of any change of principle.

Mr. K. Ayyappan (*Ezhuvas-Kanayannur*): I suppose it was intentional.

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*): Then it is a change of principle.

Mr. K. Ayyappan (*Ezhuvas-Kanayannur*): Change of principle is given in the objects and reasons.

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*): Therefore the principle is to include all. That is what the Hon'ble President said.

Mr. President: As a matter of fact, I can only as President give this ruling. If this Bill is now sent by this House to a Select Committee it is tantamount to the acceptance of the principle by the House, namely, any tenant who occupies any place in Cochin State and has continued to occupy it for 5 years should be given the permanent right of occupancy and the option

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

to purchase it from the landlord. That is the principle of the Bill. Now the House can discuss the Bill.

Mr. K. Ayyappan (*Ezhuvas-Kanayannur*) : Can we not change the difinitions in the Select Committee Stage ?

Mr. President : That is not the point.

Mr. K. Ayyappan (*Ezhuvas-Kanayannur*) : If some difinitions are wrong we will have to correct them.

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ: കൊച്ചിൻ കോൺഗ്രസ് കക്ഷി കുടിയാന്മാക്ക് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ എതിരാണെന്നു് ആരും തെറ്റിദ്ധരിക്കരുതു്. ഈ കൌൺസിലിൽ ഈ കൊല്ലം മുമ്പ് കുടിയാന്മാക്ക് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ ഞാനാണു് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതു്. (ഹീയർ, ഹീയർ). എന്നാൽ ഞങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ആശ്രയപ്പെടുന്നതു് വേറെ ഒന്നുമല്ല, ഒരു ശ്ലോകമുണ്ടു്. അതായതു് "വിനായകം പ്രകുർവ്വാണോ രക്ഷനാമാന വാനരം" എന്നാണു്. ഒരാൾ ഗണപതിയുടെ വിഗ്രഹമുണ്ടാക്കി വന്നപ്പോൾ അതു് കുരങ്ങിന്റെ രൂപത്തിൽ ആയിത്തീർന്നു. അങ്ങിനെ കുരങ്ങായി തീർന്ന ആ വിഗ്രഹത്തിന്റെ കണ്ണും മൂക്കും ഒക്കെ മാറി ഗണപതിയാക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുകയോ അതോ ആദിയേ ഒരു വിഗ്രഹം ഉണ്ടാക്കുകയോ ഏതായിരിക്കും നല്ലതു്? ആയതുകൊണ്ടു് കുടിയാന്മാക്ക് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുകയാണെങ്കിൽ അതിനെ ഞങ്ങളെല്ലാവരും സഹായിക്കുവാൻ ഒരുക്കമാണു്. അങ്ങിനെ കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു ബില്ലിനു് ഞങ്ങൾ ഒരുകാലത്തും എതിരല്ലെന്നു പ്രത്യേകം ധരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ഈ ബിൽ പിൻവലിച്ചാൽ തരക്കേടില്ലെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

Mr. A. Eachara Menon (*Chittur-Rural*) : It is only in cases where the tenant has been in continuous occupation for 5 years that he may be allowed to purchase it.

Mr. President : Very well the hon'ble member can reply on all the points.

Mr. A. Eachara Menon (*Chittur-Rural*) : When reading the definition of the word Kudiyiruppu the hon'ble Revenue member gave a curious explanation. I never thought that he will give such an explanation. 'Such other lands as are necessary for the convenient enjoyment of such residential building,' he says, will include all the other buildings and lands. I never thought the Kalapura would ever becone Kudiyiruppu. If he enjoys it for some time he will have a right. I believe my hon'ble friend Mr. Iyyunni has not understood what is meant by Kalapura. When a Kudiyiruppu is given, there is a contract entered into between the tenant and the jenmi. Great things have been spoken about contract and the sanctity of contracts yesterday and the day before yesterday. The Diwan Peishkar seems to have forgotten that there is a contract between the landlord and the tenant and that the landlord ought to do something to protect the tenant. There are persons who regularly collect rents

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

from the tenants and of those who do not will say the contrary if put in a box except this poor self.

It has been said that the fundamental section has been left out from the Malabar Tenancy Act when this was copied down. I had no assistance except the Malabar Tenancy Act and I have not intentionally left out anything required for the Kudiyiruppu.

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*): What is left out is the most fundamental section. You have omitted "Nothing in this section shall apply", etc.

Mr. A. Eachara Menon (*Chittur-Rural*): But shops, etc., which are taken on rent are not Kudiyiruppu. This Bill is only a part of the British Tenancy Act. It is given there so that it may not affect the tenants generally so-called. These are all Kudiyiruppu tenants. I do not think that the omission will in any way affect the Kudiyiruppu tenants. With these few words I press.

Mr. C. R. Iyyunni (*Trichur-South*): I may be allowed an opportunity to make a statement so far as this matter is concerned.

കൊച്ചിൻ കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിയുടെ പ്രതിനിധിയെന്ന നിലയിൽ ഒരുസംഗതി എനിക്ക് ഈ സഭയെ ധരിപ്പിക്കുവാനുണ്ട്. അതായത്, ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശങ്ങൾ മാത്രം നോക്കുന്നതായാൽ ഒന്നാമത്തെ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി യോജിക്കുവാൻ ഞങ്ങൾക്കു യാതൊരു തടസ്ഥവുമില്ല. രണ്ടാമത്തെ ഉദ്ദേശത്തെ സംബന്ധിച്ചുമാത്രമേ ഭിന്നാഭിപ്രായമുള്ളൂ. ഈ ഉദ്ദേശങ്ങളും ബില്ലിലെ നിശ്ചയങ്ങളും തമ്മിലുള്ള പൊരുത്തക്കേടുകളിനെപ്പറ്റി നോക്കുമ്പോൾ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുകയല്ലാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ഇതിനംപുറമെ ഞാൻ ഓർമിക്കാവുന്ന ഉദ്ദേശം നിവൃത്തിക്കായി അടുത്ത കൌൺസിലിൽ ഒരു ബിൽ ഞങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അതു കൊണ്ടു ഈ ബിൽ ഇങ്ങിനെ ഒരു പ്രചരണ വേലക്കായിട്ടുമാത്രം ഉപയോഗിക്കാതിരിക്കുകയാണു നല്ലതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: അടുത്ത കൌൺസിലിൽ ഞങ്ങളും ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി: ഈ ബിൽ ഏതൊരു ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി അവതരിപ്പിക്കുന്നുവോ ആ ഉദ്ദേശ സാദ്ധ്യത്തിനായിട്ടു മറെറാരു ബിൽ എഴുതിയുണ്ടാക്കി തീർപ്പായും അതിന്റെ അന്തസ്സിനെ പാലിക്കേണ്ടതു അത്യാവശ്യമാണു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: പ്രസിഡൻറിന്റെ റൂളിംഗ് ഈ തരത്തിൽ ഇരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഇതു് സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കയച്ചാലും വരുത്തേണ്ട മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഇതിലേക്കു് ഞങ്ങൾ തന്നെ മറെറാരു ബിൽ കൊണ്ടുവരാമെന്നാണു വിചാരിക്കുന്നതു്.

ഡാക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ: നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവരിക, ഞങ്ങളും കൊണ്ടുവരാം ഒന്നു്.

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി: അങ്ങിനെ ഒന്നു കൊണ്ടു വന്നുവെങ്കിൽ അതിൽ ഞങ്ങൾ നന്ദിയുള്ളവരായിരിക്കുന്നതുമാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The motion was by leave withdrawn.

The House rose for lunch at 1 p. m. and re-assembled at 2-30 p. m. with the Hon'ble Deputy President in the Chair.

The Cochin Agriculturists' Bare Existence Bill.

Mr. K. M. Ibrahim (*Cranganur*): Sir, the point of leaving a bare existence margin to the agricultural debtors has been definitely raised in one of the two Bills that has been referred to the Select Committee. I intend to press upon the hon'ble members of that Select Committee the necessity of incorporating the provisions of this Bill, and so I do not intend to move it now.

The Cochin Makkathayam Thiyya Bill.

Mr. V. K. Krishnankutty (*Ezhuvas-Trichur*): Mr. President Sir, The Thiyyas of Cochin State generally follow the Makkathayam system of inheritance except in the Cochin-Kanayannur Taluk. The law relating to the Marumakkathayam Thiyyas who reside in the Cochin-Kanayannur Taluk has already been codified and an Act has been passed. With regard to the law which is applicable to the Makkathayi Thiyyas of the State there is now either confusion or doubt, and the Judges of the High Court have been perplexed as to the exact law which is applicable to the Thiyyas especially in respect of inheritance and succession. It is true that the bulk of the Thiyyas do follow the Hindu religion, but the Hindu law, Mithakshara system of Hindu law is not applicable to the Thiyyas for various reasons. For example the system of survivorship which is a most important incident of Hindu law is wholly unknown to the Thiyya community. Then again there is no right by birth in ancestral property given to sons. Again the doctrine of pious obligation which is also one of the incidents of the Hindu law is entirely unknown to the Thiyyas. Another important feature of difference is that divorce is freely allowed according to the custom of the Thiyyas. Considering all these aspects of difference it will be very difficult to apply the Hindu law to the Thiyyas residing in Cochin. And as regards decisions of courts which form the case law applicable to Thiyyas they have been varying, and it has been held in 21 Cochin that the law applicable is the custom proved in a case. When no definite custom has been provided the law of equity, justice and good conscience prevails. That was the decision of Justice Mr. Verghese. In that case no definite usage or custom was proved and with the progressive ideas prevailing in the State a decision was arrived at that a daughter of a Thiyya is entitled to inherit equally with his sons. Subsequently another

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly